

SKO-OŚ-428-1668/16646/10/BL

Katowice, 6. 05. 2011r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca

Członkowie: Bożena Miliczek – Ciszewska

Anna Kajzerek

po rozpatrzeniu odwołań Stowarzyszenia Rudzianie Razem z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz Stowarzyszenia Technologii Ekologicznych Silesia z siedzibą w Opolu - od decyzji Prezydenta Miasta Knuruwa z dnia 29 listopada 2010r. nr 19/UA/10 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów (TPOK) w Rudzie Śląskiej dla Górnośląskiego Związku Metropolitalnego”, sprostowanej postanowieniem Prezydenta Miasta Knuruwa z dnia 8 grudnia 2010r. nr 46/UA/10

na posiedzeniu w dniu 6 maja 2011 roku

o r z e k ł o

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji

Uzasadnienie

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wpłynęły odwołania Pana Waclawa Łanowego, zam. w Rudzie Śląskiej, ul. Magazynowa 9, Stowarzyszenia Rudzianie Razem z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz Stowarzyszenia Technologii Ekologicznych Silesia z siedzibą w Opolu od decyzji organu pierwszej instancji, opisanej jak na wstępie.

Decyzją z dnia 25 marca 2011r. o nr SKO-OŚ-428-1654/16444/10/BMC Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach umorzyło postępowanie odwoławcze prowadzone z odwołania Pana Waclawa Łanowego z powodu nieposiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania w sprawie.

Na okoliczność zachowania terminu do wniesienia odwołania przez Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych Silesia z siedzibą w Opolu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach również przeprowadziło stosowne postępowanie wstępne pod nr SKO-OŚ-428-27/672/11/AK i stwierdziło, że odwołanie to zostało złożone w ustawowym terminie. Odwołanie zatem Stowarzyszenia Technologii Ekologicznych Silesia z siedzibą w Opolu, złożone na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) dołączone zostało do akt postępowania odwoławczego toczonego z odwołania

Stowarzyszenia Rudzianie Razem z siedzibą w Rudzie Śląskiej, o czym Kolegium zawiadomiło postanowieniem z dnia 31 marca 2011r. nr SKO-OŚ-428-1668/16646/10/BL.

Odwołania zostały wniesione w terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:

Stosownie do art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm., dalej jako: ustawa) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1/ przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2/ przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 ustawy). Art. 72 ust. 1 ustawy przewiduje natomiast rodzaje decyzji administracyjnych, przed wydaniem których należy uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia dokonuje się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010r. Nr 213, poz. 1397, dalej jako: rozporządzenie). Rozporządzenie to, zgodnie z jego § 5 weszło w życie z dnia 15 listopada 2010r. Natomiast stosownie do normy przejściowej zamieszczonej w § 4 tego rozporządzenia, do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Regulacja prawna w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000 zawarta jest w dziale V rozdział 1 ustawy. Stosownie do art. 59 ust. 1 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1/ planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, 2/ planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.

W świetle cytowanych przepisów wskazać należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana, gdy: 1/ planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko albo do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz gdy 2/ realizacja tego przedsięwzięcia wymaga uzyskania jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy. Decyzja zatem o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie wówczas, gdy obie powołane przesłanki wystąpią łącznie. Określenie czy planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko albo do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nastąpić winno w oparciu o stosowne przepisy wykonawcze – w sprawie niniejszej, zgodnie z normą przejściową zamieszczoną w § 4 powołanego rozporządzenia - w trybie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z 2005 r. Nr 92, poz. 769 oraz z 2007 r. Nr 158, poz. 1105).

Jeżeli przedsięwzięcie należy do kategorii zawsze mogących znacząco oddziaływać na środowisko konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, który to obowiązek wynika wprost z przepisów ustawy. Jeżeli natomiast przedsięwzięcie należy do tych, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, to wówczas wymagane jest przeprowadzenie postępowania mającego na celu ustalenie, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest konieczne. W konsekwencji, jeżeli organ stwierdzi potrzebę przeprowadzenia takiej oceny, to wówczas obowiązany jest do wydania postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz określającego zakres raportu o tym oddziaływaniu. Jeżeli organ orzekający w sprawie nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia takiej oceny, wydać winien postanowienie o stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (nie wypowiadając się w tym przypadku co do obowiązku sporządzenia raportu).

Jeżeli przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone (art. 80 ust. 1 poś). Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (...) (art. 80 ust. 2 poś).

Art. 74 ust. 1 pkt. 3 ustawy w swej treści stanowi, iż do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na mocy art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: kpa), konstytuującego zasadę prawdy obiektywnej, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Art. 77 § 1 kpa przewiduje, iż organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zgodnie natomiast z art. 80 kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wpłynął do organu pierwszej instancji w dniu 14 maja 2010r.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, iż zaskarżona decyzja nie może się ostać. Po pierwsze wskazać należy, iż przedłożony do akt raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że zasięg oddziaływania tego przedsięwzięcia zamknie się w granicach nieruchomości, na których będzie ono realizowane, bez występowania przekroczeń dopuszczalnych emisji zanieczyszczeń do atmosfery poza teren lokalizacji Zakładu. Na tej podstawie organ pierwszej instancji przyjął, iż stronami postępowania są, poza wnioskodawcą właściciele działek, na których przedsięwzięcie ma być zlokalizowane. Ponadto organ ten wywiódł, iż status stron przysługiwać winien również podmiotom posiadającym prawa

rzeczowe do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Za uczestniczącą w postępowaniu na prawach strony zasadnie organ pierwszej instancji uznał organizację ekologiczną – Stowarzyszenie Rudzianie Razem z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, iż ponownego postępowania wymagać będzie kwestia zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, co w konsekwencji wpłynąć może na ustalenie kręgu stron. Za niewystarczające bowiem uznać przyjdzie przyjęcie przez organ zasięgu podanego w raporcie bez zbadania, czy jest on prawidłowy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach nie kwestionuje, iż istotnie zasięg ten ograniczony może być jedynie do terenu nieruchomości, na których przedsięwzięcie to będzie realizowane. Jednakże w toku prowadzonego postępowania organ administracji ma obowiązek – zgodnie z cytowanymi powyżej przepisami art. 7, 77 § 1 i art. 80 kpa - zbadania i ewentualnego zweryfikowania prawidłowości podawanego przez wnioskodawcę zasięgu. Nie może go bowiem przyjmować wprost, gdyż wskazany przez wnioskodawcę zasięg nie wiąże organu administracji publicznej. Ponadto poczynione w toku czynności dowodowych ustalenia mogą wpłynąć na ukształtowanie strony podmiotowej prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 28 kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepis ten stanowi podstawę do rozważenia, czy istnieje uprawnienie podmiotu do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego lub uczestniczenia w tym postępowaniu jako strona. Przesłanką uzyskania przez dany podmiot statusu strony w postępowaniu administracyjnym jest to, czy posiada on interes prawny lub obowiązek ze względu na który „żąda czynności organu” lub którego „dotyczy postępowanie”. Pojęcie „interes prawny” nie zostało zdefiniowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. W doktrynie prawa oraz w orzecznictwie przyjęto, iż mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym oznacza to samo co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danego podmiotu. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej tej osoby. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest stan, w którym podmiot wprawdzie jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, ale zainteresowania tego nie może poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mającymi stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracyjnego. Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kpa musi zatem wynikać z przepisów prawa materialnego; w niektórych wypadkach - procesowego. W nowym orzecznictwie sądów administracyjnych kształtuje się pogląd, iż z treści poprzednio obowiązującego art. 46a ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska nie wynika wprost legitymacja do bycia stroną w postępowaniu, gdyż badanie w tym kierunku powinno być zawsze dokonywane w oparciu o art. 28 kpa – poprzez analizę indywidualnego interesu prawnego. W tym zakresie wypowiada się wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 września 2010r., sygn. akt II SA/GI 311/10, CBOSA, [cyt:] „ponieważ ustawa – Prawo ochrony środowiska nie zawiera legalnej definicji strony, dlatego krąg stron postępowania prowadzonego na podstawie tej ustawy należy wyznaczyć zgodnie z regułą wynikającą z art. 28 kpa”, oraz wyrok tegoż Sądu z dnia 17 listopada 2010r., sygn. akt II SA/GI 634/10, CBOSA.

Te rozważania należy przenieść na grunt obecnie obowiązującego stanu prawnego, ponieważ zarówno przepis art. 74 ust. 1 pkt. 3 ustawy, jak i ustawa w innych normach prawnych nie zawierają definicji legalnej strony postępowania w przedmiocie wydania

decyzji środowiskowej. Należy zatem wskazać, iż przymiot strony posiadać będą podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości położonych nie tylko w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, ale także te podmioty, które posiadają tytuł praworzeczowy do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania tego przedsięwzięcia – o ile będą one posiadały interes prawny w rozumieniu art. 28 kpa. Okoliczności te, ze szczególnym uwzględnieniem interesu prawnego jednakże muszą być każdorazowo analizowane w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z powołanymi zasadami wynikającymi z art. 7 i 77 § 1 kpa. Zachował bowiem aktualność pogląd wyrażony przez K. Gruszeckiego, że przesłanki badania legitymacji procesowej podlegają zawsze zindywidualizowaniu w kontekście konkretnych oddziaływań właściwych dla danego przedsięwzięcia i w zależności od istniejącej sytuacji mogą ulegać zmianie (K. Gruszecki w: Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. LEX/el. 2009). Z podanych względów organ pierwszej instancji obowiązany będzie do ponownego zanalizowania zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i zbadania czy obszar ten rzeczywiście będzie odpowiadał podanemu w raporcie, czego konsekwencją może stanowić konieczność ponownego zweryfikowania kręgu podmiotowego prowadzonego postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zauważa w tym miejscu, iż konieczność zbadania zasięgu oddziaływania w ponownym postępowaniu nie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem zajęтым przez Kolegium w decyzji z dnia 25 marca 2011r. o nr SKO-OŚ-428-1654/16444/10/BMC, ponieważ organ odwoławczy prowadził badanie prawidłowości zasięgu wyłącznie dla potrzeb ustalenia legitymacji procesowej Pana Waława Łanowego.

Po wtóre wskazać przyjdzie, że w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, w którym został sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, raport ten jest dowodem, który podlega badaniu ze szczególną starannością, choć jego ustalenia nie wiążą organu administracji publicznej. Raport jest opracowaniem specjalistycznym i podlega ocenie dowodowej na zasadach ogólnych. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że przedłożony raport (również w jego wersji ujednoliconej) nie spełnia wymogów określonych w art. 66 ustawy. Stosownie do ust. 1 powołanego przepisu raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać: opis analizowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia, w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru (pkt. 5). Raport powinien w swej treści ujmować również określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt. 6), a także uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na: a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze, b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz, c) dobra materialne, d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków, e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-d (pkt. 7). W raporcie zamieszczono rozdział zatytułowany: „Opis analizowanych wariantów”, gdzie omówiono wariant niepodejmowania przedsięwzięcia a także „warianty lokalizacyjne” z podaniem „potencjalnych lokalizacji przedsięwzięcia wraz analizą lokalizacji wraz z wyborem optymalnego rozwiązania”. Należy jednak wyjaśnić, że przepisy prawne nie zezwalają na eliminowanie obligatoryjnych elementów raportu. Zgodnie z cytowanymi już normami

podmiot planujący realizację przedsięwzięcia mogącego oddziaływać na środowisko przedstawia trzy analizowane warianty realizacji przedsięwzięcia: wariant proponowany, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska – których wybór należy uzasadnić. Nic nie stoi na przeszkodzie np. aby wariant proponowany był jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, przy czym winno to zostać w raporcie wyraźnie wskazane. Wariant wybrany – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko – może, ale nie musi zostać zaaprobowany przez organ administracji. Jeżeli z przeprowadzonego postępowania wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż wybrany przez wnioskodawcę zastosowanie znajduje art. 81 ust. 1 ustawy. Stanowi on, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. W takiej sytuacji organ administracji obowiązany jest do zaproponowania wnioskodawcy wariantu innego niż wybrany przez wnioskodawcę. Jeżeli wnioskodawca wyrazi zgodę na wariant zaproponowany przez organ prowadzący postępowanie, wariant ten zostanie dopuszczony do realizacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prawidłowe zatem określenie i zanalizowanie każdego z trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia ma istotne znaczenie dla poprawnego merytorycznie i formalnie rozstrzygnięcia w sprawie, ponieważ treść rozdziału raportu opisującego warianty realizacji przedsięwzięcia nie odpowiada prawu. Niezbędne zatem będzie w ponownym postępowaniu przeanalizowanie prawidłowości sporządzenia według wymogów ustawowych przedłożonego raportu w celu zweryfikowania jego wartości dowodowej dla planowanego przedsięwzięcia.

Stosownie do unormowanej w art. 6 kpa zasady praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Zgodnie z art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje wobec powyższego, iż organ pierwszej instancji zobowiązany będzie – stosownie do art. 7 i 77 § 1 kpa w związku z art. 80 kpa - do wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wariantów jego realizacji, stosownie do przepisów wyżej podanych wraz z analizą merytoryczną tych wariantów. Następnie organ pierwszej instancji zanalizuje, czy podany w raporcie zasięg oddziaływania przedsięwzięcia jest prawidłowy. Gdyby zasięg, o którym mowa miały ulec modyfikacji, koniecznym stanie się ponowne zbadanie kręgu stron prowadzonego postępowania. Ponadto organ pierwszej instancji rozważy argumentację przedstawioną w złożonych odwołaniach i ustosunkuje się do nich w wydanym rozstrzygnięciu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Stosownie do art. 50-54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. 2002r. Nr 153, poz. 1270) decyzja ta może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (40-032 Katowice, ul. Dąbrowskiego 23). Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47, art. 57 § 1 powołanej wyżej ustawy.

Otrzymują:

- 1/. Górnośląski Związek Metropolitalny
Ul. Barbary 21a
40 – 053 Katowice,
- 2/. Stowarzyszenie Rudzianie Razem
Ul. Różana 9/20
41 – 709 Ruda Śląska,
- 3/. Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych Silesia
Ul. Tulipanów 10
45 – 219 Opole,
- 4/. Gmina Ruda Śląska
Pl. Jana Pawła II 6
41 – 709 Ruda Śląska, + informacja
- 5/. Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska
Pl. Jana Pawła II 6
41 – 709 Ruda Śląska,
- 6/. Województwo Śląskie reprezentowane przez Marszałka Województwa Śląskiego
Ul. Ligonia 46
40 – 037 Katowice,
- 7/. Zespół Ciepłowni Przemysłowych „Carbo-Energia” Sp. z o. o.
Ul. Szyb Walenty 32
41 – 700 Ruda Śląska,
- 8/. Jeronimo Martins Dystrybucja S. A.
Ul. Żniwna 5
62 – 025 Kostrzyn
Adres do korespondencji:
Ul. Zabrzeńska 24
41 – 700 Ruda Śląska,
- 9/. Prezydent Miasta Knurów
Ul. Ogana 5
44 – 190 Knurów,
- 10/. a/a

Do wiadomości:

- 1/. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
Ul. Powstańców 41a
40 – 024 Katowice,
- 2/. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach
Ul. Raciborska 39
40 – 957 Katowice

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Beata Leszczyńska

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Anna Kajzerek

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Beata Ciszewska

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
ul. Dąbrowskiego 23
40-032 Katowice

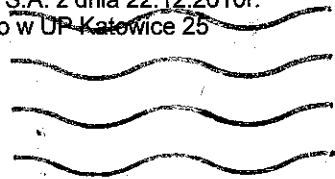
SKO.OS/428/1668/16646/2010

R

(00)95900773 1 86282262 5



OPŁATA POBRANA/TAXE PERÇUE-POLOGNE
Umowa nr 75/CP RH/2010/S/K/EP/M z Poczta
Polską S.A. z dnia 22.12.2010r.
Nadano w UP Katowice 25



Opole
20.05.2011

ADRESATA NIE ZASTANO
WIP Opolo 9
WIZOWANO dnio 2011

Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych Silesia
ul. Tulipanów 10
45-219 Opole

POLECONY Za zwrotnym potwierdzeniem odbioru